

アンケートにおける意見の内容一覧

(別紙1)

【議会運営(代表質問(質疑)実施方法等)】

審議期間	主な意見	性別	年代	居住地
平成26年度				
9月	地方自治体は基本的に「大統領制」なのだから、議会における議論も、議員VS議員を基本とすべきと思う。 市役所の役人が何人も答弁に立つのはいかがか。市長とせいぜい副市長でよいと思う。	男	50歳代	中京
	一人の議員の質問数が多く、まとめて行うのは無理。一問一答の方が緊張感が保たれる。不満足な答弁に再質問する権利は保証すべき。質問・答弁は簡潔に。	女	60歳代	北
	初めて本会議を傍聴した。すばらしかった。	女	70歳以上	北
	質問に対し、市長がメモを棒読みするだけでは何かが欠けている。自分の言葉も入れてしっかり答えてほしい。 答える側は早口なので、もう少し丁寧に答えてほしい。	女	50歳代	左京
	市長の発言内容が聞き取りにくい。	男	60歳代	伏見
	質問時間が20分以上の議員は、全員が分割質問とした方が、質疑にメリハリがあると思う。	男	50歳代	中京
	政務活動費に関する質疑が必要だと思う。 (兵庫県議の不正流用問題を受けて本市において)	男	40歳代	右京
5月	議員と市長の質疑答弁は、整然としすぎていてちっともワクワクしない。市民が日々の生活の中で感じている願い、要求、怒り、憤りなどとあまりにも距離があると思った。	女	60歳代	右京
平成25年度				
2月	答弁は、言葉は美しいが当たり障りがなく、内容、具体性が非常に乏しい。	不明		
	集団的自衛権や秘密保護法に関する質問に対する答弁は、副市長ではなく、やはり市長自身が答えるべきである。	男	50歳代	中京
	多くの市民が傍聴したりテレビで中継を見たりできるように、休日や平日の夜に市議会を開いてはどうか。	男	50歳代	中京
	議事進行がしっかりされていて、よかったと思う。	男	40歳代	右京
	自由な討論といった風ではないと感じた。	女	60歳代	伏見
11月	スムーズな議会運営(進行)や紳士的な質問・答弁の姿勢に好感を持った。	男	40歳代	市外
	開会に当たり、一斉起立、国歌斉唱があるべきではないか。 事前に質問書が出されているのであれば、質問については、もう少し簡潔であってもよいのではないか。むしろ答弁はもう少し時間を割いても。	男	70歳以上	西京
	質問の一部に市長が答えない項目があり驚いた。	女	50歳代	左京
	分割質疑は聞きやすいが、前段質疑への答弁を受けての態度表明もなく次の質疑に移るのでは、情けなく見える。再質問とセットでないのならやめるべき。	男	30歳代	左京
	分割方式答弁がよかった。分かりやすく個別に答えが聞ける。	男	40歳代	伏見
	時間ピッタリであまりに正確な進み具合に、これでいいの?と思った。静かすぎるのも同じ。生きた「市会」をもっと感じたい。	女	60歳代	下京
	市政運営の「要」を見ることができ、真剣な議事内容だと思った。これらがセレモニーに終わることのないことを願う。	男	60歳代	北

【議会運営(代表質問(質疑)実施方法等)】

9月	市長の答弁は、聞いている傍聴者に理解しにくいし、担当理事者は補足程度でよい。	男	60歳代	西京
	質問があれば持ち帰り検討することが大切。	女	60歳代	北
	分割方式は聴きやすかった。休憩中断は仕方ないことなのか。	男	40歳代	中京
	本会議はセレモニー色が強い感じ。	男	40歳代	右京
	市民新聞、テレビなどからは伝わりにくい、市長、議員、関係者の方の表情などを感じることができ、大変うれしかった。市長の答弁は、書類を読みあげるだけでなく、しっかり議員(市民からの意見)の質問に向き合い、想いも伝えていただけるものだと知ることができ、うれしかった。	女	30歳代	伏見
	市長答弁にて、あらかじめ下書きがあることを知った。それにもかかわらず、書記がペンを走らせているが、下書きをもらえばよいのでは。	男	50歳代	伏見
平成24年度				
2月	形式化してるように思われた。	男	20歳代	上京
	多種多様な意見が飛び交う様子を見て、少し感動した。	男	20歳代	山科

審議 期間	主な意見	性別	年代	居住地
平成26年度				
9月	会議中の議員の様子が見られないのが残念。	女	40歳代	右京
	議員の顔や態度が見えない。寝ているのか、真剣に考えているのか分からないなら、テレビ中継をした方がよく見えるし、私たちも楽だ。階段が苦しくて上るのが大変。簡易エレベーター等設置してはどうか。	男	60歳代	南
	冷房が少しくつい。議員はスーツだが、傍聴者は普段着なので、考慮してほしい。傍聴席が後ろで、議員の立ち振る舞いが見えない。せめて記者席あたりに入れるようにしてほしい。	男	70歳以上	西京
	議員の姿が傍聴席から見えない。モニターを設置するか、傍聴席を改善してほしい。傍聴の受付に人がいない。10～15分待たされた。市会の休息に合わせて受付も休息するのでは入場できない。	男	70歳以上	中京
	傍聴席から議員の顔が見えないのが残念だった。登壇している人しか見えないのならテレビで見ているのと変わりがない。	女	20歳代	北
	傍聴席の椅子が固く、長時間座ると疲れる。椅子を改善してほしい。	男	30歳代	市外
	市会議員全員の姿が見えない。	男	50歳代	南
	本会議場の議席の様子が傍聴席から見えるように工夫してほしい。	不明	20歳代	左京
5月	質問議員に対して、野次を言う議員や意見を叫ぶ議員の名前が傍聴席から分からない。議員に責任を持ってもらう意味からも、どの議員が何を言っているか分かるように席の位置などを含め検討してもらいたい。	男	60歳代	西京
	傍聴の案内看板が分かりにくい。	男	60歳代	中京
平成25年度				
2月	傍聴席までの階段に苦痛を感じる。休会中も座席にいられるようにできないか。	男	70歳以上	下京
	傍聴席が3階にあり、階段しかないため、足腰が弱い者にとってつらい。市会途中で休憩が入ると一度外へ退出を求められるので、大変である。エレベーターの設置等、誰もが傍聴できるよう検討してもらいたい。	男	60歳代	山科
	カメラマンが邪魔だ。	男	60歳代	伏見
	議会の中が傍聴席から見えるようにしてほしい。	女	60歳代	左京
	議員の顔が見えるように座席の位置を改善してもらいたい。	女	60歳代	不明
	日の丸を京都市のマークに変えてもらいたい。傍聴席から全議員の姿が見えるようにスクリーンを設けるなど、工夫してもらいたい。	男	60歳代	左京
11月	傍聴席への入場が階段のため非常に不便。	男	70歳以上	下京
	傍聴席を左右両側に設けてほしい。議場の正面しか見えない。部屋の上部は暖房温度を下げてほしいと思う。	女	50歳代	左京

9月	傍聴席から壇上を見ると、丁度、目線に手すりの金属の部分があり、登壇者が見にくくなっている。	男	50歳代	市外
	市議会の傍聴席の中を報道関係者が自由に動き回り、一般傍聴者には大変迷惑に思えた。報道陣には一定の場所を与えて、そこからの放送にすべきと考える。	男	70歳以上	右京
	傍聴席から議員全員を見渡すことができなく残念。(傍聴席の傾斜が緩やかなため)	男	30歳代	南
	議場が寒かった。	女	60歳代	下京
	議員の姿が非常に見えにくい。傍聴者向け資料が乏しい。議場に京都市章旗がない。	男	30歳代	左京
平成24年度				
2月	より全体的に見られるようになれば、臨場感ある雰囲気になる。	男	20歳代	上京

審議 期間	主な意見	性別	年代	居住地
平成26年度				
9月	議員のふざけた野次が多すぎる。各会派にアンケートの回覧を要望する。	女	40歳代	山科
	こんな野次をとばす下品な議会を初めて見て驚いた。今後はもっとまじめな討論を望む。	女	50歳代	中京
	市民のために真剣に議論をしている印象を受けた。 市と議員とが連携し、対応・対策を推進している印象。 今後もよりよい市政運営に向け、市民のことに耳を傾け、議論を願いたい。	男	30歳代	右京
	本会議では、街頭演説と異なった議員の様子が見られた。今後の投票の参考にしたい。	女	20歳代	北
	思ったより野次が少なく、マナーがよいと感じた。	男	30歳代	市外
	質問・答弁中に会話の音が大きい議員がおり、耳障り。議長が指摘し、おとなしくさせるべき。	男	30歳代	市外
	これからも議論をまじめに行ってもらい、よりよい京都市にしていってほしい。	男	40歳代	市外
これからも本日のような有意義な質疑答弁を願う。 質疑答弁中に議員席より私語が聞こえたが、集中して審議してもらいたい。	男	50歳代	西京	
5月	野次が多く、代表質問など静かに聴くようにしてもらいたい。 市民に選ばれた議員の態度ではないと思う。	女	70歳以上	西京
	教育委員会(学校OBを除く)と先生方との温度差がかなりある。先生方は現場で努力していることを日頃より分かっておられるが、教育委員会の方ははたしてどうか。府と市の一本化を望む。委員会の人数を減らし、先生の数を多くすることが望ましい。	男	60歳代	中京
	市民の傍聴には「会議の進行の妨げになる」として拍手を禁止しているにもかかわらず、質問中に汚い野次を発する議員がいることは恥ずかしいことだ。	男	70歳以上	西京
	与野党どちらも野次を飛ばし過ぎ。	男	60歳代	南
平成25年度				
2月	野次や笑いがひどい。意見が異なっても真摯に発言者の話に耳を傾けるべき。	不明		
	質問した議員は問題を的確に指摘していた。	男	40歳代	右京
	思いのほか野次がひどいことに驚き、怒りを感じた。	男	20歳代	右京
	首長と議員は別に選挙されているのだから、両者間に一定の緊張関係が必要。 市長選挙で市長を推薦している政党の議員であっても、もう少し厳しく迫ってよいと思う。	男	50歳代	中京
	居眠り、あくび、野次など、議員としての節度のない人がある。	女	60歳代	左京
	議員の口汚い野次に驚いた。	女	60歳代	不明
	府議会では、野次がひどく議員の声がかき消されたり、居眠りがひどかったりしたが、市会はまだ議論の筋が分かった。	不明		
	居眠りや内職がチラチラ見えた。	女	50歳代	左京
	発言中に笑ったりするのは、ふさわしくない態度だと思う。礼節を持って、反対意見を持っていても口汚くののしる等はお互いにやめるべきである。	女	60歳代	伏見
市民にとって重要な問題を発言している議員を笑っている議員がいたことは腹立たしい。	男	60歳代	左京	

11月	答弁の最中にガヤガヤと笑ったり, とても気分が悪かった。	女	40歳代	伏見
	傍聴者に静粛を求めるのに, 議員の野次は汚い。議員の中に文庫本を読んでいる人がいるのにはあきれた。身を律してほしい。	女	60歳代	左京
	ずっと本を読んでいる議員がいる。	女	50歳代	左京
	一部野次がひどかった。	女	50歳代	左京
9月	答弁の最中にガヤガヤと笑ったり, とても気分が悪かった。答弁もかなり抽象的で, 質問そのものがよく分からない。	女	40歳代	伏見
	前置きを省略すれば効率よく進み, よいと思う。「京都はすばらしい」という自画自賛は, もう少し控えめにした方がよい。	不明		
	野次があまりにも品がなさすぎる。議長は注意するべき。	不明		
	野次が少なくなった気がする(午前中)。	男	40歳代	中京
平成24年度				
2月	毎度のことではあるが, 野次や咳払いは大変見苦しく, 民意を背負った議員としての自覚を持ち, 他者をおとしめる行為は慎んでもらいたい。野次がTV中継では聞こえないことに憤りを感じる。議場と同じ声, 音が聞こえるようなTV放送にしていきたい。	男	20歳未満	市外
	野次が多い。分かりにくい言葉を使いすぎ。	男	20歳代	上京
	前に立って話されているときに, 他の議員・職員の方が騒ぐのは見ていてみっともない。	女	20歳未満	市外
	他の議員がうるさく, 聞きとれないときがあった。	男	20歳代	伏見

審議 期間	主な意見	性別	年代	居住 地
平成26年度				
9月	市の職員がよく眠っているのは問題だ。	女	20歳代	北
	委員会の討論結了も傍聴できるようにしてほしい。	不明	20歳代	左京
5月	開かれた市会, その広報に努力していることは大事だと思う。委員会のインターネット配信はよく利用している。会議録のHPへの掲載がもう少し早くなったら更によいと思う。	男	60歳代	市外
	京響を一度見に来たい。	男	40歳代	右京
平成25年度				
2月	京都に来て4箇月。町の課題を知るにはここに来ることが意味あることと感じた。傍聴者が少なく, 集まった人同士会話できないのが残念。	男	20歳代	中京
	小・中・高校の子どもたちが聞きに来る機会を設けてほしい。	女	50歳代	伏見
	議長が議員の名前を呼ぶ際に使う尻上がりのイントネーションに何か意味はあるのか。	男	20歳代	東山
	市会基本条例の内容は大変よいものだと考える。議員定数が削減されれば, 市民の民意の反映が後退するのではないかとと思っている。	女	60歳代	左京
11月	国政の与野党, 市政与野党の相違によるひずみをやや感じた。	男	50歳代	山科
	市議会条例について, 今からでも再考をお願いしたい。	女	50歳代	上京
9月	委員会など普段の活動についてネット中継など目に見えるようにしてほしい。	男	40歳代	右京
	傍聴席に空席多く, 市民に広報をもっとすればよいと思う。	男	50歳代	伏見
平成24年度				
2月	モニター室で傍聴している際に, ホワイトボードに書いてある各党の持ち時間が見えにくいので, モニターでも確認できるといいと思う。進行状況が分かりにくかった。	女	20歳代	北

審議 期間	主な意見	性別	年代	居住地
平成26年度				
9月	リニア誘致には反対。税金を使わないでほしい。	女	50歳代	中京
	地下鉄は市バスに比べ運賃が高いように思う。昼間割引切符を発行したり、イベントを増やすなどに取り組んでもらいたい。 駐輪場には、機械式のものが多く設置されているが、最近の自転車は重く機械式に乗せるのが大変だ。平地のスペースを増やしてもらいたい。	女	50歳代	山科
	京北の治水対策、土砂対策、落橋対策等、ぜひ実施してもらいたい。 外国人観光客を増やすため、京都市に空港を作ってはどうか。	男	40歳代	右京
	四条通(烏丸～河原町)の片側一車線化はもう少し考えた方がいい。歩道の幅は今で十分。 観光地での英語の案内、英会話のできる人が少ない。また、観光地ということから、子どもの教育にもっと英会話を入れるべきだと思う。 リニアはぜひ京都へ誘致すべき。	男	40歳代	西京
	桂川の掘削が4～5年掛かるとのことだったが、渡月橋から松尾橋間での水位上昇を知る手段があればいいと思う。	女	30歳代	右京
5月	市民のための行政が実行されるには選ぶ側が変わらなければと痛感する。 質疑を通じて、京都市に様々な課題があることが分かった。	女	60歳代	右京
	客引き行為禁止条例を早くお願いする。	男	60歳代	中京
	敬老乗車証の応益負担について反対する。	男	70歳以上	南
	税金のムダ使いをしないよう願う。	男	40歳代	伏見
平成25年度				
2月	景観条例について看板等の設置問題を取り上げてほしい。進捗はどうなっているのか。	男	40歳代	右京
	2月は議案が多く、予算等大変な時期だが、市民財産のため、税金は大切に使うてもらいたい。	男	40歳代	伏見
	地下鉄標記等のローマ字を英語に直すこと。 あちこちに雑草が茂り、ごみが散らばっている。町内会や団体等の協力の下、清掃していただきたい。	女	60歳代	伏見
	施設や環境、教育体制等、市内で区域ごとに具体的な問題点やそれに対する具体案が話されており、市内にも様々な問題点があることを改めて実感した。市長をはじめ様々な人々がその問題を解決しようと日々考えていることがよく分かった。	男	20歳代	左京
	テレビ等で流れる京都市の施設のCMは、かなり古く、あまり魅力が感じられない。新しい物を撮影することはできないのか。	男	20歳代	東山
	老朽化マンション対策は、本来所有者が自力で行うべきものであり、市の予算(税金)を使うことに反対する。 財政健全化は待ったなしである。市会議員の削減も。 民間委託は慎重を要す。中枢業務のレベルアップが必要である。	男	70歳以上	左京
	京都の問題は交通、上下水道が大きいと感じる。新幹線は最優先ではないと思う。	不明		
11月	地下鉄や市営バス料金など、自分たちの生活と関わり深い議案が興味深かった。 また、晩婚化による経済効果という視点が新鮮だった。	男	20歳未満	市外
	双京構想はぜひ推進してもらいたい。	女	50歳代	上京

	税金の無駄遣いをしないように願う。	男	40歳代	伏見
	台風18号の影響の大きさを改めて感じた。	男	50歳代	山科
9月	現在の京都市の現状、今後の課題など、現在京都市がどのような状況に置かれているのかを詳しく知ることができた。加えて、今まで以上に京都市民としての自覚が高まり、京都市が行っている取組みに積極的に携わっていこうという気持ちが更に大きくなった。	女	20歳代	北
	御陵⇄烏丸御池間の通行止めで大変不便な思いをし、交通のありがたさを思い知った。市バスの最終便の時間延長を引き延ばしてもらえば、自転車バイク等の路上注車も少くなるのではないかと。 鴨川右岸出町橋に「ヌートリア」2匹がおり、パンくず等、エサやりをする方がいる。	男	70歳以上	上京
	大河ドラマは、話のあったように、近くでロケがあると視聴も楽しくなるので、ぜひ桃山城でのロケが行われたらと思う。(観光で登れるのはもっと後日でも構わないので)	女	30歳代	伏見
	京北地域の活性化について答弁のとおりお願いしたい。	男	40歳代	右京
	大きな球場を作ってもらいたい。芸大移転を早急実現されたい。	男	70歳以上	西京